

# Redes para la Prosperidad

Alcanzando el desarrollo a través del Intercambio de Conocimiento

*Resumen Ejecutivo*





# Redes para la Prosperidad

Alcanzando el desarrollo a través del Intercambio  
de Conocimiento

*Resumen Ejecutivo*

**Redes para la Prosperidad: Alcanzando el desarrollo a través del Intercambio de Conocimiento**

Publicado por la Organización de Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI)

Vienna International Centre,

P.O. Box 300, 1400 Vienna, Austria

Teléfono: (+43-1) 26026-0

Fax (+43-1) 26926-69

E-mail: [unido@unido.org](mailto:unido@unido.org)

Copyright © 2011 de la Organización de Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial  
Se prohíbe el uso o reproducción de esta publicación sin el permiso previo de ONUDI.

ISBN 978-3-200-02426-7

Las designaciones empleadas y la presentación material de esta publicación no implica la expresión de ninguna opinión por parte de la Secretaría de la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI) relativas al estado legal de cualquier país, territorio, ciudad o área o sus autoridades, o relativa a la delimitación de sus fronteras o límites, o su sistema económico o grado de desarrollo. Designaciones tales como “desarrollado”, “industrializado” y “en vía de desarrollo” son empleados por conveniencia estadística y no expresan necesariamente un juicio sobre el estado alcanzado por un país particular o área en el proceso de desarrollo. La mención de nombres de empresas o productos comerciales no constituye su endoso por ONUDI. Las opiniones, datos estadísticos y estimaciones contenidos en artículos firmados son de la responsabilidad del/los autor/es, incluyendo aquellos que son miembros del personal de ONUDI. Aunque se ha tomado gran cuidado en mantener la exactitud de la información aquí expresada, ONUDI no asume ninguna responsabilidad por las consecuencias que puedan surgir del uso del material.

Este documento ha sido producido sin una revisión formal de Naciones Unidas.

**Equipo de Información**

Redes para la Prosperidad: Alcance de los Objetivos del Desarrollo a través del Intercambio del Conocimiento es el producto de un esfuerzo colectivo de ONUDI y del Centro de Estudios para la Gobernabilidad Global de Lovaina (CGGS), bajo los auspicios generales del Fondo para el Logro de los ODM. Operaciones y colegas administrativos facilitaron el trabajo del equipo del informe conjunto.

Autores: Kazuki Kitaoka (ONUDI), Alex MacGillivray (ONUDI), Axel Marx (CGGS), Cormac O'Reilly (ONUDI) y Jadir Soares (CGGS)

Apoyo en la investigación (CGGS): Rik Hansen

Apoyo en la investigación (ONUDI): Kai Bethke, Joaquín Fuentes Cardona, Angela Heitzeneder y Verónica Juárez

Operaciones y Administración: Maribel Olegario-Polimeni (ONUDI)

Diseño e impresión por creative images s.r.o., Bratislava, Slovakia – [www.c-images.com](http://www.c-images.com)

# Índice

Prólogos

Introducción

## PARTE PRIMERA: Conceptos y Análisis Empírico

### Capítulo 1:

Desarrollo del Sector Privado,  
Gestión del Conocimiento y Redes

### Capítulo 2:

Redes de Medición entre Países:  
Una Exploración Empírica

## PARTE SEGUNDA: Redes Activas Internacionales, Inter- organizacionales e Intra-organizacionales

### Capítulo 3:

Conocimiento sin Fronteras:  
Redes Internacionales

### Capítulo 4:

Del dialogo a la Cooperación:  
Redes Inter organizacionales

### Capítulo 5:

La Organización del Conocimiento:  
Redes Intra organizacionales

## PARTE TERCERA: Redes para la Prosperidad: Conclusiones y Recomendaciones



# Prólogo

Soraya Rodríguez Ramos  
Secretaria de Estado de Cooperación y  
Desarrollo Internacional

El 18 de Diciembre de 2006, las Naciones Unidas y la Agencia Española de Cooperación Internacional firmaron un acuerdo histórico para la programación de 528 millones € destinados a objetivos de desarrollo clave y objetivos de desarrollo relacionados en sectores y países seleccionados.

Con este apoyo, el Gobierno de España demuestra su compromiso con el desarrollo internacional, con un sistema multilateral reforzado y con las Naciones Unidas en particular.

El Plan Maestro Español para la Cooperación Internacional (2009-2012) perfila la política, el apoyo y las prioridades españolas de ayuda al logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. En línea con estas prioridades, el establecimiento del Fondo para el Logro de los ODM España-PNUD marcó un hito en la creciente asociación internacional.

Asegurándose que las actividades de negocio se alinean con principios clave de sostenibilidad, el sector privado juega un papel esencial en la reducción de la pobreza en áreas tales como la creación de trabajo, la provisión de mercancías y servicios que el pobre necesita y el compromiso con una política de diálogo. En este aspecto, la gestión del conocimiento y las redes de conocimiento son elementos cruciales para el intercambio de información y experiencias

que consolidan las buenas prácticas generadas por la implementación de los programas conjuntos de F-ODM que pueden después ser utilizadas para iniciativas futuras. Los sistemas globales, regionales y locales de gestión del conocimiento para el desarrollo del sector privado apoyarán a países en vía de desarrollo en la adaptación y adquisición del desarrollo del sector privado (DSP) – conocimiento relevante para su contexto específico y necesidades de desarrollo. Creemos que esto realzará considerablemente la efectividad de las actividades de desarrollo y apoyará a los países en desarrollo en sus esfuerzos para alcanzar sus objetivos y aspiraciones de desarrollo individual.

Soraya Rodríguez Ramos  
Secretaria de Estado de Cooperación y Desarrollo  
Internacional  
España





# Prólogo

Sophie de Caen

Director

Fondo para el Logro de los ODM.

Este informe, *Redes para la Prosperidad*, es el resultado de un programa para el establecimiento de un sistema de gestión del conocimiento para el desarrollo del sector privado, financiado por el Gobierno de España a través del Fondo para el logro de los ODM (F-ODM).

Coordinado por ONUDI, el programa agrupa a una serie de agencias de Naciones Unidas, intensificando la capacidad del sistema para asistir unitariamente a nivel global y a nivel de país, y al mismo tiempo fijando el conocimiento obtenido en cada una de los doce Programas Conjuntos de la ventana de financiamiento del F-ODM Desarrollo y el Sector Privado.

El sistema de gestión del conocimiento concebido en el programa procura dos objetivos. Por un lado aspira a reforzar la capacidad y efectividad de los Equipos de los Programas Conjuntos por medio del incremento de contactos, intercambio del conocimiento y normalización de las lecciones aprendidas. Por otro, busca la creación del conocimiento estableciendo un medio más efectivo de hacer política yendo más allá de un intercambio informal de experiencias residentes en instituciones gubernamentales, en el sector privado y en organizaciones civiles.

“Redes para la Prosperidad” se construye sobre los resultados de la Reunión Global del Sector Privado y Coordinadores del Programa Conjunto de Desarrollo celebrada en la Ciudad de Panamá en Marzo de

2011. También contienen los frutos de los estudios llevados a cabo por los doce países participantes en la Ventana de Financiamiento: Bolivia, (Estado Plurinacional de), Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Egipto, El Salvador, Etiopía, Panamá, Perú, Serbia, Turquía y Vietnam. Estos son países diversos, siguiendo cada uno su propio camino hacia el desarrollo. No obstante, el informe descubre una cierta “comunalidad” en el ámbito y tipos de redes de conocimiento formal e informal que afectan a las políticas de desarrollo del sector privado nacional, involucrando a su vez unos objetivos económicos de desarrollo más amplios.

Se necesitarán, al acercarnos al 2015, soluciones nuevas e innovadoras para superar los desafíos del desarrollo. “Redes para la Prosperidad” provee sólidas recomendaciones en el área del Desarrollo y el Sector Privado. Espero las implementaciones de estas propuestas en la próxima fase del programa y un mayor fortalecimiento en el desarrollo de nuestra asociación global.

Sophie de Caen

Director

Fondo para el Logro de los ODM.



# Prólogo

Kandeh K. Yumkella  
Director General  
ONUDI

Vivimos en un mundo interdependiente, con las fuerzas de la globalización acercándonos más y más cada día. A veces esto nos conduce a graves desafíos que deben de ser confrontados incluso en ausencia de marcos de gobernabilidad existentes – un buen ejemplo es la crisis económica y financiera global que se siente en todo el mundo.

Lamentablemente, a veces parece que actuamos en nuestro común interés solo después del hecho. Sin embargo, en la esfera de la cooperación internacional al desarrollo, se ha reconocido desde hace tiempo la necesidad de un enfoque común. Durante la última década o más, se pensó mucho en conceptos interrelacionados tales como la coherencia en la elaboración por socios de estrategias y acciones de desarrollo y en la eficiencia y efectividad de la ayuda. En general, los actores del desarrollo han intentado alinear mejor sus actividades a sus objetivos nacionales. El sistema de Naciones Unidas, en parte estimulado por el dinamismo generado por el deseo de alcanzar los Objetivos del Milenio, ha intensificado su cooperación global y a nivel de país.

El deseo de entrar en asociaciones ofrece esperanza para el futuro. Durante mi ejercicio como Director General de ONUDI, he hecho de la colaboración externa un tema clave del espíritu organizacional. Nuestros programas y campañas en áreas tales como el acceso a la energía, producción respetuosa con el medio ambiente, promoción de la inversión, capacidad de generar comercio y desarrollo de agrobusiness son evidencia de los beneficios de coaliciones de acción más amplias.

‘Redes para la Prosperidad’ lleva el concepto más lejos. El informe va mas allá de los tradicionales mecanismos de cooperación para considerar cómo lo que antes se consideraba relaciones informales entre organizaciones públicas y privadas pueden llegar a

ser incluidas en redes institucionalizadas para compartir conocimientos, impactando positivamente en políticas para el desarrollo del sector privado. Se descubre cómo redes de este tipo emergen como nítidas formas de gobernabilidad para hacer frente a desafíos siempre cambiantes en el desarrollo internacional. Por otra parte, establecen por primera vez un Índice de Conectividad que cubre un amplio abanico de países y se correlacionan sólidamente con indicadores de gobernanza efectiva, calidad regulatoria, desarrollo industrial y desarrollo económico. Este informe ofrece recomendaciones sólidas sobre los próximos pasos a dar para profundizar en este índice y para apalancar el papel de las redes en el desarrollo del sector privado.

‘Redes para la Prosperidad’ fue preparado en nombre del sistema de Naciones Unidas por ONUDI junto con la Universidad de Lovaina. Se trata de un componente en una generosa iniciativa apoyada por el Gobierno de España por medio de la ventana de financiamiento Desarrollo y el Sector Privado del Fondo Objetivos de Desarrollo del Milenio. Estoy convencido de que este informe innovador formará parte de la piedra angular de un nuevo enfoque en el desarrollo del sector privado, utilizando redes dinámicas multi-autor para alcanzar objetivos de desarrollo hasta el 2015 y mas allá.

Kandeh K. Yumkella  
Director General  
ONUDI





# Prólogo

Jan Wouters

Director

Centro de Estudios para la Gobernabilidad  
Global de Lovaina

**Redes, formales e informales, locales y globales, son canales crecientes en importancia para la búsqueda de objetivos de políticas en un mundo globalizado.**

Uno de estos objetivos, identificado por el Objetivo 8 del Desarrollo del Milenio, es el establecimiento de una asociación global para el desarrollo. El sector privado puede jugar un papel clave en tal asociación. De hecho, el desarrollo del sector privado, como incentivo de la empresa y del crecimiento económico, es aceptado como una herramienta de ayuda para alcanzar un abanico de objetivos de desarrollo.

“Redes para la Prosperidad” planifica este mundo de redes captando su variedad y diversidad en un amplio abanico de temas relevantes para el desarrollo del sector privado. Aportan una contribución significativa a una creciente literatura sobre la emergencia de la gobernabilidad de la red como una forma distintiva de gobierno, que se basa en un intercambio de la información y del conocimiento y que se aprende por la experiencia.

“Redes para la Prosperidad” se acerca a las redes desde una perspectiva multi-actor y multi-nivel. Un acercamiento tan comprensivo es crucial para captar la complejidad de los criterios de gobernabilidad actuales y su efecto sobre el desarrollo del sector privado y el desarrollo en general. Este acercamiento multi-actor y multi-nivel coincide con el acercamiento general tomado por nuestro Centro de Estudios para la Gobernabilidad Global de Lovaina, un centro de investigación interdisciplinario de excelencia de la Universidad de Lovaina.

El desarrollo del sector privado es claramente un resultado de una gama de iniciativas multi-actor. Este informe presenta el “ecosistema” del desarrollo del sector privado, que consiste en muchos tipos diferentes de actores, como ministerios, asociaciones de negocios y confederaciones, inversores, agencias de apoyo a la

empresa, grupos de la sociedad civil, centros de investigación y tecnología y universidades. Todos juegan un papel importante en las disposiciones de gobernabilidad del sector privado. El informe también hace énfasis en la importancia de los diferentes niveles de gobernabilidad y en la creación de redes dentro y a través de niveles. Esta calidad multi-nivel abarca desde redes, dentro de organizaciones que son cruciales para la creación del conocimiento y su difusión, hasta redes a escala regional y global que conectan organizaciones con sus homólogas a través de fronteras estatales. Entre ellas, a nivel estatal, el informe detalla los diferentes tipos de redes inter organizacionales y sociedades estatales que contribuyen enormemente a un desarrollo adicional del sector privado.

“Redes para la Prosperidad” no solo tiene interés para los investigadores académicos; es igualmente útil para la gobernabilidad global y para los profesionales del desarrollo. El Acuerdo de Asociación Académico Global con ONUDI permite a nuestro Centro trabajar estrechamente con ONUDI y su dedicado personal. Fue una experiencia enriquecedora y esperamos que el resultado final genere una contribución genuina a los objetivos de ONUDI y a la gobernabilidad global. Esperamos poder seguir cooperando en el futuro.

Jan Wouters

Sillón Jean Monnet Ad Personam Gobernabilidad UE  
y Global Profesor de Derecho Internacional y  
Organizaciones Internacionales

Director, Centro de Estudios para la Gobernabilidad  
Global de Lovaina – Instituto de Derecho  
Internacional Universidad de Lovaina

Presidente, Consejo Flamenco de Asuntos Exteriores  
Presidente Honorario, Asociación de Naciones Unidas  
Flandes – Bélgica



# Introducción

“El mundo posee los recursos y el conocimiento para asegurar que incluso los países más pobres, y otros retenidos por enfermedades, aislamiento geográfico o lucha civil, pueden ser habilitados para alcanzar los ODM”.

*Ban-Ki-moon, Secretario General, Naciones Unidas (2010)*

Se emite este informe bajo la ventana de financiamiento “Desarrollo y el Sector Privado” del Fondo Español para el Logro de los ODM (F-ODM). A través de esta ventana, el Gobierno Español junto con las Naciones Unidas trata la necesidad urgente de apoyar un sector privado vibrante y responsable en procesos de desarrollo para alcanzar objetivos de desarrollo acordados, incluidos los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). En este contexto, le fue requerido a ONUDI, como agencia coordinadora técnica de la ventana de financiamiento, el establecimiento del concepto de gestión del conocimiento que apoyaría a los países en vías de desarrollo en la adquisición y adaptación del desarrollo del sector privado (DSP) – conocimiento relevante a su contexto específico y necesidades de desarrollo y la mejora de las aptitudes de conocimiento del sistema de Naciones Unidas y de sus homólogos nacionales y asociados en el campo de la política DSP. Tuvieron lugar discusiones iniciales sobre el tema de la gestión del conocimiento en

actividades de desarrollo durante un taller global entre los coordinadores del programa F-ODM en Marzo del 2011 en la Ciudad de Panamá (para detalles ver casilla 1). Estas, entre otras aportaciones, inspiraron el primer borrador de este informe, que fué discutido en diálogos informales en Viena y Bruselas con delegaciones de Estados Miembros así como con expertos de ONUDI y la UE en Mayo y Septiembre de 2011. Los comentarios fueron utilizados para revisar el manuscrito, añadiendo los pertinentes temas específicos para las redes de conocimiento y el desarrollo del sector privado.

## El taller de Panamá y sus conclusiones

La primera reunión del Fondo Español para el Logro de los ODM (F-ODM) en el Sector Privado y Coordinadores del Programa Conjunto de Desarrollo (CPC) fue organizada por la Organización de Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI) en su capacidad de agencia principal para la ventana de gestión del conocimiento para el Desarrollo del Sector Privado F-ODM. La reunión tuvo lugar en la Ciudad de Panamá entre el 1 y 3 de Marzo de 2011 y contó con la participación de 31 asistentes, incluyendo los representantes de la sede central y regional de la Secretaría del F-ODM, ONUDI, la Conferencia de Naciones Unidas para el Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Programa de Naciones Unidas para el desarrollo (PNUD), la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y ONU Mujeres, así como los CPC y los representantes de los programas de 11 de los 12 países programados: Bolivia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Egipto, El Salvador, Etiopía, Panamá, Perú, Serbia y Vietnam. La reunión fue presidida por el Coordinador del Comité de Donantes para el Desarrollo de la Empresa (CDDE). Los objetivos clave y los resultados esperados de la reunión fueron triples, a saber:

- Reforzar la capacidad y efectividad de los Equipos del Programa Conjunto por medio de contactos y del reparto del conocimiento;
- Identificar las necesidades de nivel de los programas en anticipación de un ejercicio de

evaluación de las necesidades – llevado a cabo bajo los auspicios del Equipo de Gestión del Conocimiento de ONUDI – y un ejercicio de evaluación de mitad de ciclo separado;

- Identificar los próximos pasos críticos y las acciones tendentes a tratar problemas y temas inmediatos de nivel de los programas.

Al objeto de subrayar más el tema crucial de la GC como una disciplina a seguir en programas conjuntos, con múltiples agencias implementando un proyecto, el equipo organizativo de la reunión de Panamá utilizó las sesiones de la GC para compartir información, lecciones aprendidas y recomendaciones para acciones futuras. Esto fue llevado a cabo *inter alia* creando un “escenario de mercado” durante el cual los participantes presentaron sus programas conjuntos de una forma vívida e interactiva.

El taller de Panamá finalizó con el Plan de Acción de Panamá que está siendo puesto en práctica actualmente por los diferentes socios de los proyectos. El plan requiere una creciente colaboración inter-organizacional y oportunidades más frecuentes de intercambio transfronterizo del conocimiento y aprendizaje de pares entre profesionales. Se confía en que tales actividades tendrán un impacto positivo en la calidad e innovación de los programas en todos los sistemas de la ONU.

Este informe trata de cómo la gestión del conocimiento y las redes de conocimiento pueden alcanzar objetivos de desarrollo en una política de desarrollo del sector privado en una economía que opera en un mundo globalizado. El informe se concentra en los agentes de cambio y diseñadores de políticas en el campo de la política de desarrollo y efectividad y aspira a servir de base para consideraciones políticas relacionadas con una estrategia de desarrollo, efectividad y gobernabilidad. Mientras que no se tiene la intención de que sea un informe holístico de toda la literatura existente y del pensamiento en el nexo de la red de conocimiento, gobernabilidad de la red y desarrollo del sector privado, ofrece al lector interesado una sólida visión general de los diferentes conceptos, proporcionando nuevas conclusiones en las correlaciones entre estos conceptos diversos y los ilustra con estudios de países.

El informe fue escrito a la luz de la crisis económica y financiera global y de los ajustados presupuestos

internacionales de cooperación que ponen en primer plano una plétora de cuestiones concernientes a la efectividad de la política económica y de la ayuda (o, más propiamente, de la efectividad del desarrollo). En este contexto, hay una comprensión global creciente de que un diálogo público-privado más productivo y una participación efectiva, aunque equilibrada, del sector privado en el desarrollo de actividades son cruciales para el alcance de multitud de objetivos de desarrollo y de las aspiraciones económicas en países en vías de desarrollo. Visto desde esta perspectiva, el DSP constituye por tanto no solamente una forma de mejorar la producción general de productos y servicios sino también de mejorar el rendimiento económico de un país. Las políticas conscientes de DSP pueden también espolear actividades que desarrollan las capacidades de implementación necesarias para hacer frente a los complejos desafíos sociales y de medio ambiente que, hasta ahora, han sido dejadas primordialmente a las autoridades nacionales. Esto puede no sólo liberar capacidades públicas para la



reorientación en campos más estratégicos para el trabajo gubernamental, sino también puede dirigirse a incrementar la eficiencia y efectividad en la implementación de procesos y aperturas de nuevos canales de financiación y de recursos humanos.

Desde hace tiempo se han reconocido a los sistemas de conocimiento como centrales para un desarrollo efectivo y una política de calidad, pero se mantienen subestimados, poco apoyados e infrautilizados al tratar los desafíos centrales de nuestra era globalizada. Mientras que los países industrializados tradicionales están altamente conectados, con funcionarios gubernamentales y hombres de negocios de gran relevancia intercambiando de forma creciente

información y coordinando actividades y políticas tendientes a tratar problemas comunes a escala internacional, la situación en países en vía de desarrollo se caracteriza todavía en muchos casos por la falta de acceso libre a los últimos descubrimientos en el diálogo y discurso de política regional. En los países en vías de desarrollo los mecanismos existentes, plataformas y redes necesitan volverse más dinámicos, inclusivos y accesibles. Se necesita un apoyo efectivo para facilitar un mejor intercambio del conocimiento y de los conceptos e ideas entre los profesionales y diseñadores de políticas tanto a nivel regional como global. En este sentido, deben reforzarse las plataformas existentes del conocimiento e instituciones.

## El informe está dividido en tres partes

**Parte 1ª.** Se concentra en la clarificación de los conceptos básicos del DSP, la gestión del conocimiento y la gobernabilidad de la red. También se discute el tema del arraigo de la red y provee las definiciones necesarias para más análisis. Después se desplaza de las definiciones conceptuales a un marco sugerido para el análisis de los nexos entre estos conceptos y examina las correlaciones específicas entre las capacidades de la red, su conectividad y el rendimiento económico de países. Esta parte, que también provee una racionalidad global de las razones por las que un enfoque sobre las capacidades de una red multi-sector y particularmente en el intercambio internacional del conocimiento, es crucial para las aspiraciones económicas de los países. También examina el creciente consenso de la necesidad de la participación de los actores de ambos sectores, público y privado, en el proceso de la política de desarrollo.

**Parte 2ª.** Se concentra en un tipo diferente de redes de conocimiento, su gobernabilidad e impacto en los resultados del desarrollo. Comenzando con la

más común de las propuestas de la gestión del conocimiento, el capítulo inicial se concentra en las redes internacionales, las redes supranacionales, y en los temas relacionados con la gobernabilidad a nivel bilateral, regional y global. Después cambia a las redes inter-organizacionales, incluyendo las público-público y público-privado así como las redes privadas. El capítulo final examina las redes inter organizacionales, examinando los lazos existentes entre la idea del rendimiento y una burocracia con acceso a las redes, con el éxito económico de un país. Cada capítulo está ilustrado con estudios específicos de países, inspirados fundamentalmente por instituciones de los doce países implementando actualmente programas bajo el F-ODM, a saber Bolivia, (Estado Plurinacional de), Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Egipto, El Salvador, Etiopía, Panamá, Perú, Serbia, Turquía y Vietnam (ver tabla más abajo para una perspectiva general).

**Parte 3ª** Ofrece conclusiones y recomendaciones para el cambio de agentes y diseñadores de políticas en el campo de la política de desarrollo y de la efectividad.

### Programas Conjuntos del F-ODM DSP

<b>Bolivia</b> (Estado Plurinacional de), Cadena de valor nacional e internacional	PNUD, UNICEF, PMA, FAO, ONUDI, OIT
<b>Costa Rica</b> Turismo competitivo y agro industria	PNUD, ONU-HABITAT, FAO, OIT, IOM
<b>Cuba</b> Descentralización y aumento de la producción	PNUD, UNESCO, FAO
<b>Republica Dominicana</b> Valor cadena de la banana	PNUD, PMA, ONUSIDA, OMS, FAO, OIT
<b>Egipto</b> Valor cadena horticultura	PNUD, UNIFEM, ONUDI, OIT
<b>El Salvador</b> Asentamientos urbanos productivos	PNUD, UN-HABITAT, ONUDI
<b>Etiopía</b> Aumento valor cadena de aceite comestible	PNUD, FAO, ONUDI, OIT
<b>Panamá</b> Red de oportunidades empresariales	PNUD, UNCTAD, FAO, ONUDI, OMT
<b>Perú</b> Industrias creativas	PNUD, UNESCO, FAO, ONUDI, OIT, OMT
<b>Serbia</b> Turismo sostenible	PNUD, UNICEF, FAO, UNEP, OMT
<b>Turquía</b> Enlaces sostenibles para las PIMES	PNUD, ONUDI, OIT
<b>Vietnam</b> Producción verde y comercio	UNCTAD, FAO, ONUDI, OIT

PARTE 1:  
Conceptos y  
análisis empíricos:





## Conceptos y análisis empíricos

La primera parte de este estudio discute, en términos generales, la importancia de las redes de información y conocimiento para el desarrollo y después perfila un método para demostrar los lazos entre la interconexión y el desarrollo a través del análisis empírico:

### CAPITULO 1º: DESARROLLO DEL SECTOR PRIVADO, GESTION DEL CONOCIMIENTO Y REDES

El desarrollo del sector privado (DSP) es fundamental para la sostenibilidad del desarrollo económico. Al objeto de desarrollar con mayor profundidad el sector privado se toman una amplia variedad de iniciativas políticas. Los gobiernos están crecientemente interesados en compartir el conocimiento respecto de estas iniciativas políticas y de las lecciones aprendidas. De ahí la importancia de las redes y la gestión del conocimiento en estas redes. Estas, que pueden adquirir muchas formas (como la creación de una base de datos, ferias del conocimiento y aprendizaje asistido entre pares) es el proceso por el que las organizaciones transforman la información en conocimiento que les ayuda a alcanzar sus objetivos.

El apogeo de lo que puede denominarse “gobernabilidad de la red” se produce en el contexto de un desplazamiento de gobierno a gobernabilidad, lo que ha venido redefiniendo, desde los años ochenta, el papel de las autoridades nacionales respecto a la regulación de mercados. Las características más importantes de este desplazamiento incluyen:

- Participación creciente de actores no gubernamentales en el diseño de políticas, incluyendo la elaboración de las normas políticas y los objetivos.
- Regímenes regulatorios que toman en cuenta los diferentes valores e intereses de los actores implicados en el proceso de diseño de políticas y en la coordinación reguladora que facilitan la comunicación entre los actores públicos y privados.
- Descentralización de la política de competencia con integración de la política de dominios por medio de la colaboración de todas las divisiones funcionales de gobierno.
- Instrumentos no coercitivos (blandos) de política, reemplazando a los de “mando y control”.
- Adaptabilidad y aprendizaje constante.

Dependería de la naturaleza y gobernabilidad de la red si las redes permiten o constriñen el desarrollo del sector privado y de las políticas de DSP. Una distinción conceptual clave es la diferencia entre el arraigo de las redes y la autonomía o cercanía de las mismas. Las diferencias se discuten en el informe. Las redes más amplias tienden a ser principalmente construidas por contactos cercanos, mientras que las redes pequeñas consisten con más probabilidad en contactos más integrados.

*“La lógica detrás de esta afirmación es simple: la reducción de la pobreza es el principal objetivo del desarrollo de la cooperación y la meta de las políticas de desarrollo. El crecimiento económico es esencial para el desarrollo y éste se consigue de la forma más efectiva por medio del sector privado, que a su vez debe de ser adecuadamente promocionado. De esta manera las políticas de promoción del sector privado (DSP) merecen la mayor atención”. (OCDE, 2007, p. 22)*

Una cantidad de opciones políticas están abiertas a los gobiernos para facilitar el desarrollo del sector privado. Lau Schulpen y Peter Gibbon (2002) ofrecen una visión general de los diferentes elementos y niveles relevantes para el desarrollo del sector privado que pueden ser influenciados por las políticas de gobierno. La tabla abajo resume sus conclusiones.

Elementos y Niveles en el Desarrollo del Sector Privado

Nivel	Medio permisivo			
	Internacional vs Regional	Macro	Meso	Micro
	Países	Estados	División	Sociedad
Elementos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comercio internacional libre y regulado</li> <li>- Acceso a los mercados internacionales</li> <li>- Reducción de deuda</li> <li>- Políticas y prácticas del donante (incluyendo coordinación)</li> <li>- Pertenencia a instituciones de gobernabilidad de tipo económico internacional, social o de medio ambiente</li> </ul>	<i>Políticas macroeconómicas</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Políticas de comercio</li> <li>- Privatización</li> <li>- Tipo de cambio y políticas monetarias</li> <li>- Presupuestos públicos</li> <li>- Política del mercado de trabajo</li> <li>- Observación de los niveles de trabajo</li> <li>- Política fiscal (impuestos)</li> <li>- Reducción de la inflación</li> <li>- Instituciones financieras</li> <li>- Regulación Balanza de Pagos</li> </ul>	<i>Infraestructura institucional</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cámara de Comercio</li> <li>- Organización de empleados</li> <li>- Sindicatos</li> <li>- Instituciones financieras intermediarias</li> <li>- Instituciones de Investigación y Desarrollo</li> <li>- Instituciones de capacitación</li> <li>- Instituciones de nivel sectorial</li> <li>- Agencias de calidad</li> <li>- Agencias de información</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Acceso a la tecnología, experiencia y capital</li> <li>- Mano de obra</li> <li>- Gerencia y espíritu empresarial</li> <li>- Acceso al mercado e información</li> <li>- Captación responsabilidad social corporativa</li> </ul>
		<i>Infraestructura física y capital humano</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Educación y capacitación de aptitudes</li> <li>- Salud</li> <li>- Carreteras, ferrocarriles, puertos, electricidad, telecomunicaciones, etc.</li> <li>- Capital intelectual</li> <li>- E-preparación</li> <li>- Seguridad social y planes de jubilación</li> </ul> <i>Buen gobierno</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lucha contra la corrupción</li> <li>- Transparencia</li> <li>- Sistema legal</li> <li>- Gobierno efectivo</li> <li>- Reforma administrativa</li> </ul>		

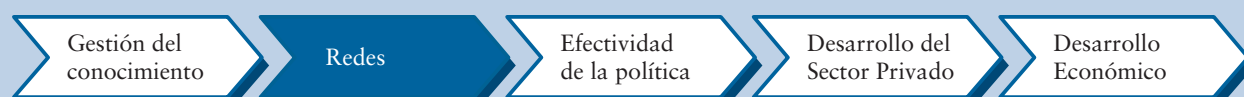
Fuente: adaptado de Schulpen y Gibbon (2002 p.3)

En el contexto de la gestión del conocimiento las redes integradas y las redes cercanas trabajan de forma diferente. Una red óptima es una red integrada que está suficientemente abierta a contactos cercanos. Por tanto el objetivo debería ser desarrollar redes institucionalizadas e integradas que son, sin embargo, suficientemente fluidas y flexibles. Dentro de, y paralelas a las redes institucionalizadas, las redes informales o personales pueden jugar un papel importante en esta conexión.

## **CAPITULO 2º: MEDICION DE REDES ENTRE PAISES: UNA EXPLORACION EMPIRICA**

Hasta ahora no ha habido un índice general de redes para la comparación de países y substanciar la importancia de las redes en el desarrollo. Este capítulo explora las posibilidades de construcción de tal índice. Dado el restringido alcance del estudio, depende de bases de datos existentes. Más de 70 de estas, conteniendo información de un amplio número de países, fueron revisadas para buscar indicadores que pudieran ser relacionados a redes internacionales, inter-organizacionales e intra-organizacionales. La media de los resultados de estos tres subíndices constituye la red general o índice de conexión.

El índice de conexión resultante muestra fuertes variaciones en el grado en el que los países están conectados tanto interna como internacionalmente. Varios países logran consistentemente una alta puntuación en los varios indicadores de redes y por lo tanto en el índice de conectividad, mientras que las puntuaciones de otros son consistentemente bajas. Puntuaciones similares en los índices de conectividad fueron a menudo alcanzadas por caminos muy distintos. El siguiente paso en el análisis fue explorar las relaciones entre la conectividad y la efectividad de gobierno, la calidad reguladora, rendimiento competitivo industrial y PIB (producto interior bruto) PPA (paridad de poder adquisitivo) per cápita. El resultado fue una fuerte y positiva relación lineal entre la conectividad y estos cuatro indicadores de rendimiento. En breve, las redes juegan un papel. Sin embargo, se necesita un trabajo más conceptual y una investigación empírica para explicar las variaciones, desenredar las relaciones causales y determinar los efectos precisos.



## El Índice de Conectividad

El Índice de Conectividad es la media de los tres subíndices (Redes Internacionales, Inter-organizacionales e intra-organizacionales). Se presenta en la tabla abajo.

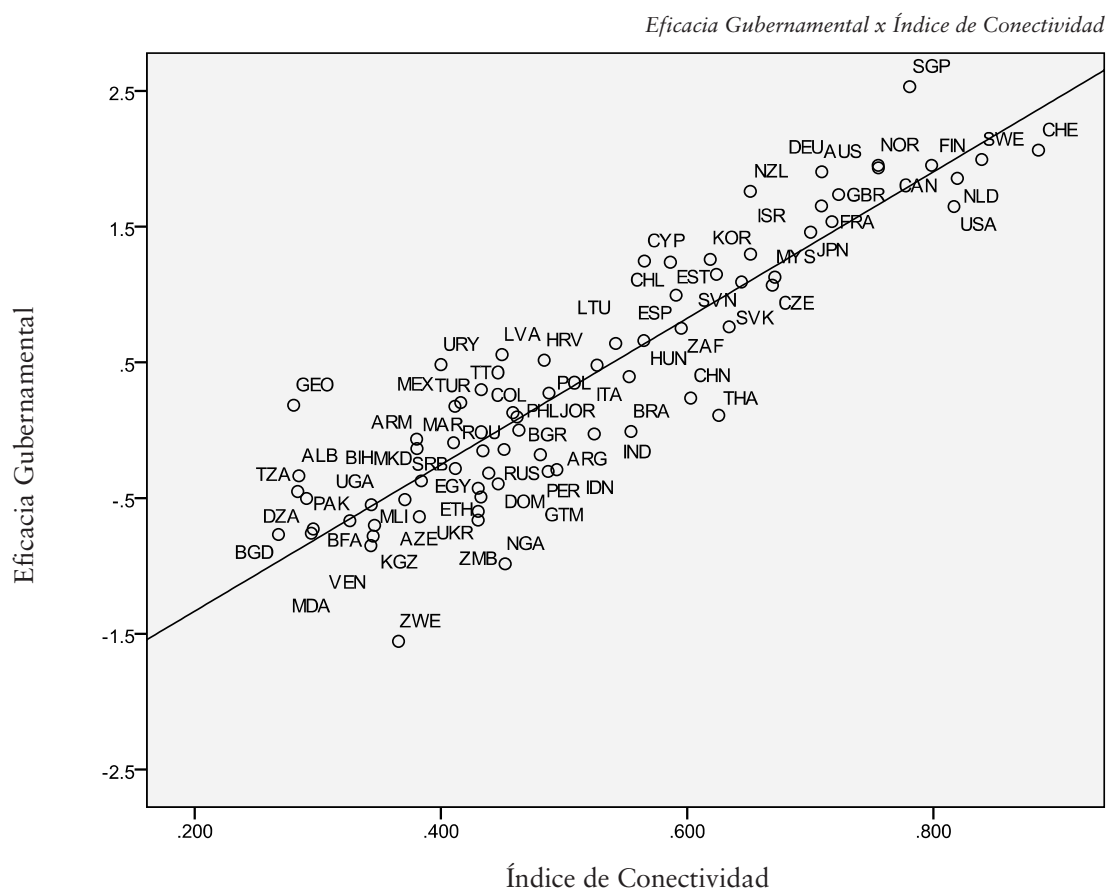
*Índice de Conectividad*

Código ISO	País	Índice de redesl Internacionales	Índice de redes inter org	Índice de redes intra org	Índice de Conectividad	Grado de Conexión
CHE	Suiza	0,934	0,976	1,000	0,970	1
SWE	Suecia	0,920	0,874	0,940	0,911	2
NLD	Países Bajos	0,963	0,784	0,784	0,908	3
USA	Estados Unidos	0,673	1,000	0,972	0,881	4
FIN	Finlandia	0,851	0,845	0,886	0,861	5
SGP	Singapur	0,849	0,760	0,893	0,834	6
NOR	Noruega	0,831	0,798	0,801	0,810	7
CAN	Canadá	0,787	0,823	0,817	0,809	8
DEU	Alemania	0,837	0,865	0,608	0,770	9
GBR	Reino Unido	0,696	0,781	0,817	0,765	10
FRA	Francia	0,840	0,616	0,804	0,754	11
AUS	Australia	0,736	0,749	0,766	0,750	12
JPN	Japón	0,498	0,807	0,880	0,728	13
MYS	Malasia	0,844	0,688	0,608	0,713	14
CZE	Republica Checa	0,852	0,593	0,662	0,702	15
NZL	Nueva Zelanda	0,726	0,629	0,678	,0678	16
ISR	Israel	0,718	0,584	0,716	0,673	17
SVN	Eslovenia	0,775	0,513	0,700	0,662	18
KOR	Republica de Corea	0,639	0,730	0,573	0,648	19
THA	Tailandia	0,719	0,577	0,640	0,646	20
SVK	Eslovaquia	0,788	0,401	0,736	0,642	21
EST	Estonia	0,787	0,457	0,666	0,637	22
ZAP	Sud Africa	0,730	0,607	0,517	0,618	23
ESP	España	0,829	0,494	0,506	0,610	24
CHL	Chile	0,833	0,500	0,485	0,606	25

CHN	China	0,460	0,601	0,751	0,604	26
HUN	Hungría	0,940	0,464	0,362	0,589	27
CYP	Chipre	0,837	0,452	0,451	0,580	28
ITA	Italia	0,787	0,534	0,394	0,572	29
BRA	Brasil	0,583	0,508	0,572	0,554	30
IND	India	0,498	0,795	0,345	0,546	31
LTU	Lituania	0,675	0,403	0,536	0,538	32
POL	Polonia	0,730	0,323	0,503	0,519	33
IDN	Indonesia	0,556	0,550	0,378	0,494	34
JOR	Jordania	0,753	0,385	0,322	0,487	35
HRV	Croacia	0,735	0,364	0,338	0,479	36
PER	Perú	0,666	0,295	0,449	0,470	37
ARG	Argentina	0,602	0,335	0,450	0,463	38
BGR	Bulgaria	0,820	0,241	0,291	0,451	39
COL	Colombia	0,554	0,413	0,364	0,444	40
PHL	Filipinas	0,580	0,344	0,407	0,444	41
NGA	Nigeria	0,714	0,313	0,292	0,440	42
ROU	Rumania	0,647	0,279	0,364	0,430	43
DOM	República Dominicana	0,420	0,408	0,433	0,420	44
ZMB	Zambia	0,687	0,356	0,215	0,419	45
LVA	Letonia	0,538	0,237	0,458	0,417	46
RUS	Federación Rusa	0,604	0,306	0,340	0,417	47
UKR	Ucrania	0,646	0,344	0,255	0,415	48
ETH	Etiopía	0,812	0,207	0,223	0,414	49
TTO	Trinidad y Tobago	0,538	0,374	0,324	0,412	50
GTM	Guatemala	0,493	0,388	0,348	0,410	51
SLV	El Salvador	0,565	0,198	0,430	0,398	52
TUR	Turquía	0,514	0,381	0,286	0,394	53
MEX	México	0,487	0,396	0,282	0,388	54
MAR	Marruecos	0,610	0,276	0,268	0,385	55
SRB	Serbia	0,530	0,247	0,354	0,377	56
URY	Uruguay	0,654	0,221	0,241	0,372	57
ARM	Armenia	0,281	0,567	0,224	0,357	58
EGY	Egipto	0,563	0,297	0,208	0,356	59
AZE	Azerbaiyán	0,485	0,294	0,265	0,348	60
MKD	Macedonia	0,445	0,201	0,354	0,333	61
UGA	Uganda	0,339	0,322	0,321	0,327	62
ZWE	Zimbabue	0,657	0,113	0,208	0,326	63
MLI	Mali	0,442	0,312	0,169	0,308	64
KGZ	Kirguistán	0,506	0,069	0,293	0,289	65
BIH	Bosnia y Herzegovina	0,519	0,062	0,280	0,287	66
VEN	Venezuela	0,337	0,152	0,325	0,285	67
BFA	Burkina Faso	0,255	0,236	0,306	0,266	68
PAK	Paquistán	0,445	0,255	0,056	0,252	69
DZA	Argelia	0,539	0,075	0,093	0,236	70
MDA	Moldava	0,472	0,000	0,208	0,227	71
ALB	Albania	0,464	0,026	0,165	0,218	72
GOE	Georgia	0,443	0,064	0,142	0,216	73
TZA	República Unida de Tanzania	0,091	0,273	0,275	0,213	74
BGD	Bangladesh	0,305	0,215	0,104	0,208	75
Media:					0,463	

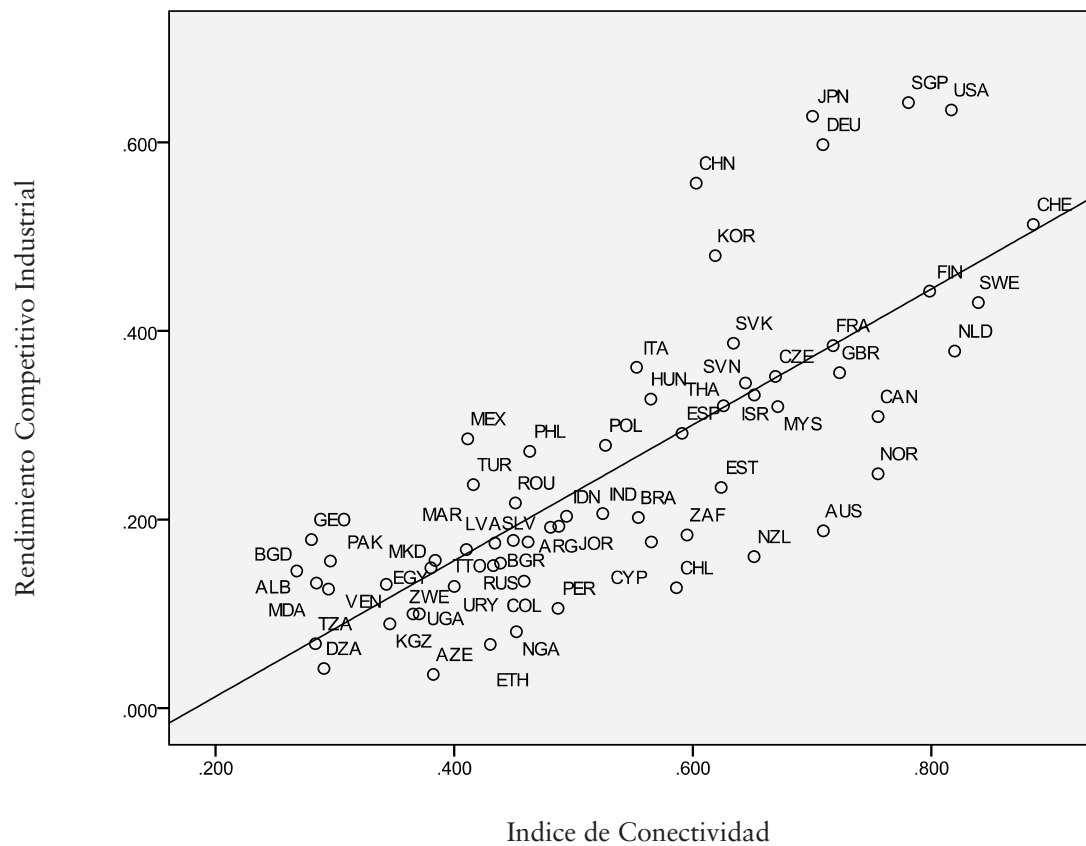
## La relación entre la conexión y el gobierno, rendimiento industrial y económico

Al objeto de analizar la relación entre la conexión y la efectividad del gobierno, el rendimiento industrial competitivo y el PIB y PPA per cápita, se construyó una matriz de correlación. Los gráficos claramente muestran una fuerte relación lineal positiva entre, por un lado, la conexión, y por el otro, los diferentes indicadores de rendimiento.

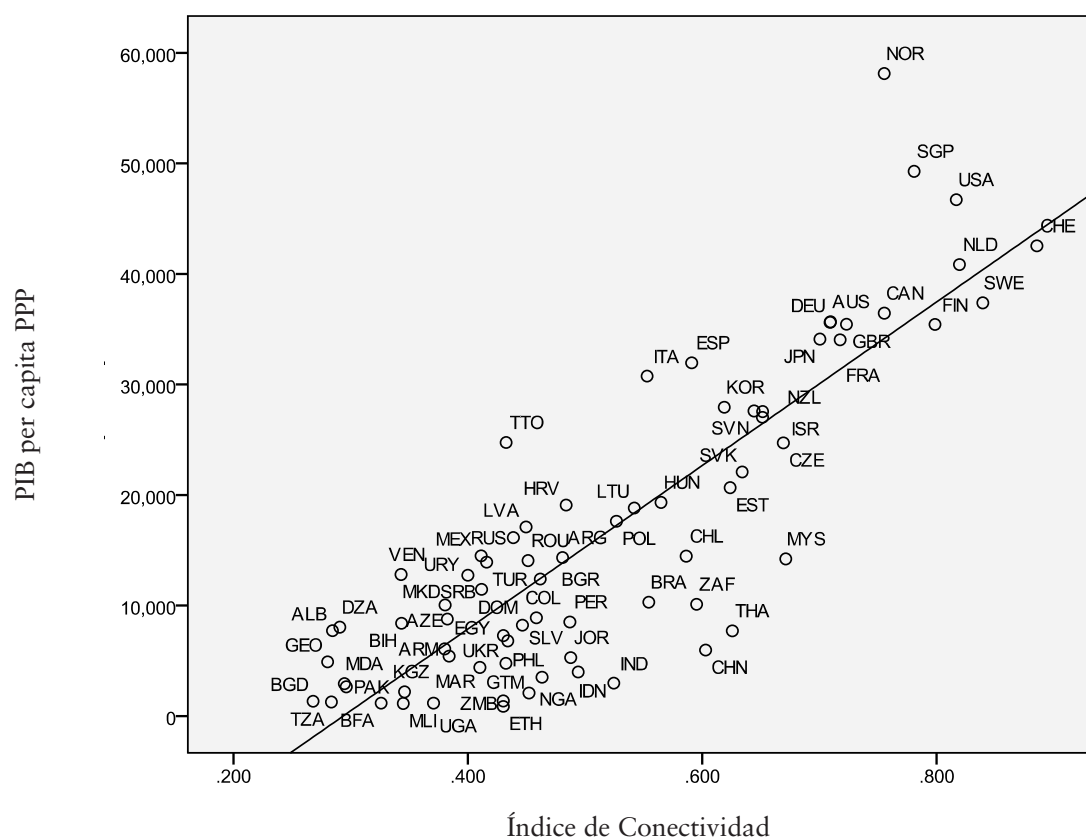




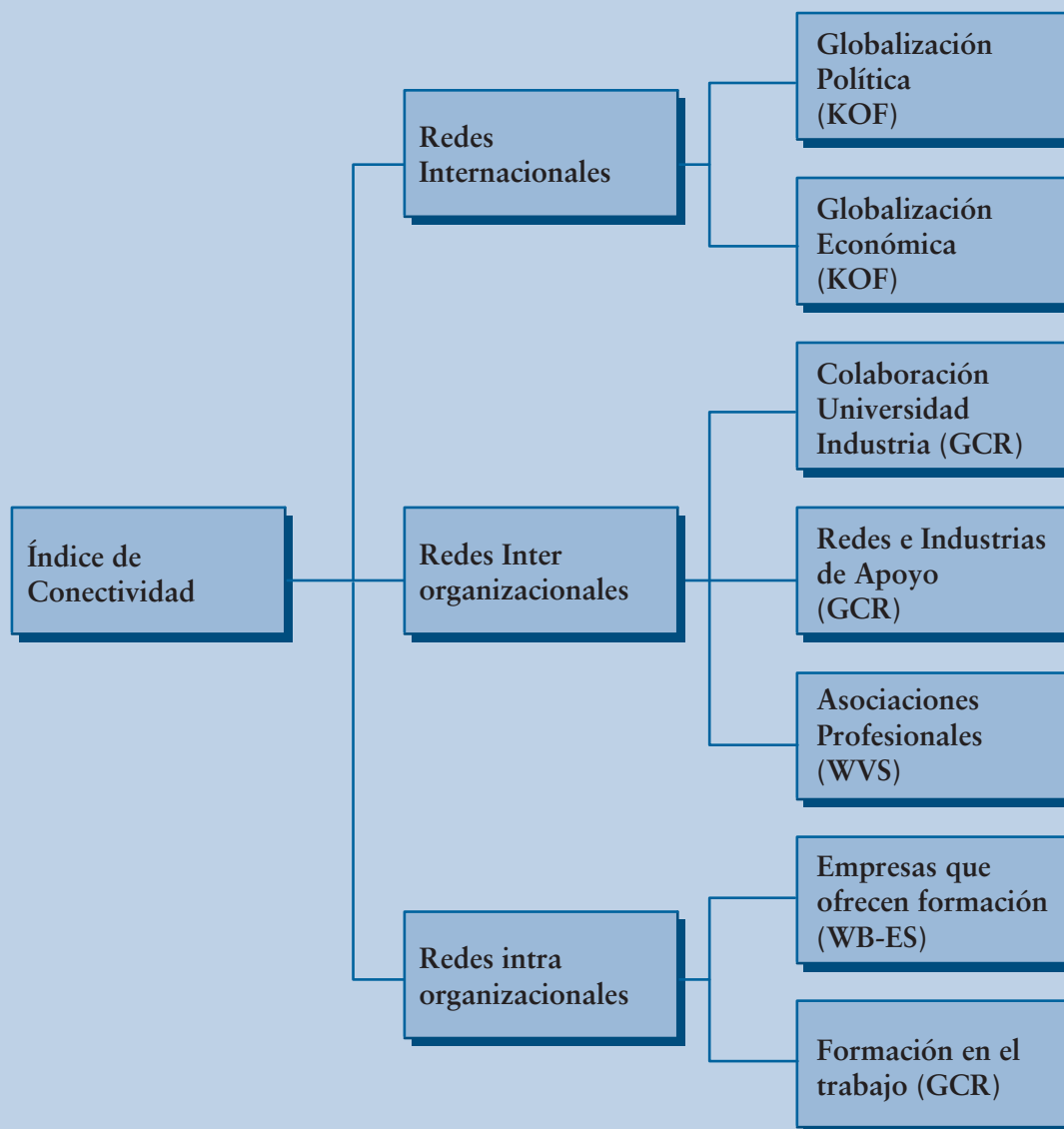
### Rendimiento Competitivo Industrial x Índice de Conectividad



PIB per capita PPP x Índice de Conectividad



*Índice de Conectividad*



PARTE 2:  
Redes internacionales,  
Inter-organizacionales e intra-  
organizacionales en la práctica





## Redes internacionales, inter-organizacionales e intra-organizacionales en la práctica

La segunda parte del estudio discute la gobernabilidad de las redes internacionales, inter-organizacionales e intra-organizacionales. Los capítulos individuales se ilustran con ejemplos detallados de un amplio abanico de países en vía de desarrollo y economías en transición.

### CAPITULO 3º: CONOCIMIENTO SIN FRONTERAS: REDES INTERNACIONALES

Las redes de conocimiento internacionales pueden tener un carácter internacional, regional y multilateral y pueden aparecer no solo entre actores gubernamentales sino también entre actores no gubernamentales (como por ejemplo en comercio internacional e inversión extranjera). Ejemplos bien conocidos incluyen los intercambios de la información y del conocimiento a varios niveles relacionados con las políticas entre la UE y los Estados Unidos (red bilateral), dentro de la Unión Africana, la ASEAN y SICA, CAN, ALADI y Mercosur en América Latina (redes regionales), y en el contexto del sistema de Naciones Unidas (red multilateral).

Según Slaughter (2004), la complejidad de las redes internacionales está aumentando a consecuencia de dos desarrollos relacionados:

- Hay una tendencia en los gobiernos de desagregarse en sus componentes, que ya no interactúan exclusivamente dentro de la jerarquía del gobierno sino también fuera de sus fronteras con sus homólogos extranjeros.
- Como resultado, las redes gubernamentales aparecen y existen junto a, y a veces dentro de, organizaciones internacionales más tradicionales.

Puede hacerse una distinción entre las redes horizontales, tales como las redes entre funcionarios gubernamentales o líderes empresarios de diferentes países y redes verticales entre funcionarios supranacionales y sus homólogos a nivel de país. Desde luego, ambos aspectos pueden estar representados en las redes.

Cuestiones que son centrales al funcionamiento de todas las redes pero en particular a las redes multilaterales son:

- **Confianza:** sin confianza la gestión de una red conjunta es altamente improbable;
- **Liderazgo:** quien debe tomar el liderazgo – una nueva organización o cualquiera de las organizaciones existentes;
- **Flexibilidad:** la gobernabilidad de las redes debe evolucionar conforme se desarrollan.

### CAPITULO 4º: DEL DIALOGO A LA COOPERACION: REDES INTER-ORGANIZACIONALES

Las redes inter-organizacionales pueden aparecer en por lo menos tres espacios:

- Dentro del sector público

Estas aspiran a alcanzar objetivos políticos que cruzan las fronteras funcionales departamentales del gobierno. El informe clarifica que el DSP está influenciado por muchas áreas políticas como la laboral, educación, empresarial y financiera. Integrando los objetivos de DSP en cada una de esas áreas políticas puede apoyar un desarrollo más profundo del DSP. Este tipo de colaboración puede hacerse de muchas formas, abarcando desde reuniones ad hoc a planes estratégicos conjuntos y grupos permanentes de trabajo.

### ○ Entre los actores de los sectores público y privado

Estas redes pueden adquirir muchas formas. Los gobiernos, por ejemplo, pueden establecer sociedades de propiedad pública o dominadas por el gobierno en sectores económicos específicos para iniciar la innovación y el cambio. Un papel similar inicial con fuerte difusión puede ser también observado en áreas clave tales como el apoyo a la investigación y al desarrollo. Operaciones conjuntas publico-privadas en sectores emergentes que después pueden desarrollar y difundirse más profundamente constituyen otro ejemplo. Finalmente, han surgido un creciente número de asociaciones publico-privadas para proveer diferentes tipos de servicio e infraestructura para apoyar el desarrollo del sector privado, como la promoción de inversiones. Un factor particularmente importante en la creación de redes en el sector público-privado es el establecimiento de una confianza mutua. En muchos países hay evidencia empírica que muestra que las buenas relaciones gobierno-empresarios conducen a una robusta contribución al crecimiento.

### ○ Solamente entre actores del sector privado

Estos pueden adquirir muchas formas, incluyendo las asociaciones empresariales, colaboraciones industria-universidad e iniciativas privadas reguladoras. Grupos, concentraciones geográficas de sociedades interconectadas, proveedores especializados, proveedores de servicios e instituciones asociadas en un campo particular son también importantes manifestaciones. Su desarrollo está apoyado por grupos de iniciativas de desarrollo donde entran en juego las redes del sector público-privado. Si las asociaciones empresariales desean influenciar la política económica necesitarán asegurarse la confianza del público en general así como de los responsables de la formulación de las políticas.

## CAPITULO 5º: LA ORGANIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO: REDES INTRA-ORGANIZACIONALES

A pesar del crecimiento exponencial de las herramientas de la gestión técnica del conocimiento tales como las bases de datos e intranet, la creación del conocimiento y el intercambio de información en las organizaciones, ocurre fundamentalmente entre las personas. La investigación ha mostrado consistentemente que la interconexión interna – al menos no a nivel informal – es crucial para el rendimiento organizacional. Siguiendo un cambio de paradigma hacia un mayor énfasis en modelos de crecimiento endógenos ocurrido en la ciencia económica en los años noventa, se da mayor atención a los efectos de la estructura organizativa en el rendimiento económico. En el sector público, la investigación demuestra que un sistema burocrático meritocrático, responsable y basado en el rendimiento puede reforzar las redes intra-organizacionales y tener profundos efectos en la calidad del diseño de la política y del rendimiento económico.

Mientras que el intercambio del conocimiento crece en las instituciones de gobierno involucradas en el desarrollo económico (por ejemplo entre ministerios y agencias nacionales), el sector empresarial tiene más experiencia en este campo. Evidencia empírica muestra que para el desarrollo del sector privado, conocer a alguien que ha establecido una empresa es un indicador clave de potencial empresarial. Los responsables de la formulación de las políticas reconocen el potencial de los traslados en comisión, visitas de estudio, mentores y mecanismos de redes sociales para involucrarse con el sector privado y con el público en general.

# PARTE 3: Redes para la Prosperidad: conclusiones y recomendaciones





# Redes para la Prosperidad: conclusiones y recomendaciones

“Construir la capacidad básica de gobierno en países que a menudo carecen de suficiente material y recursos humanos para aprobar, implementar y aplicar las leyes con efectividad, es en sí mismo una importante y válida consecuencia de las redes de gobierno.”

*Anne-Marie Slaughter*

El conocimiento de la interconexión y la gobernabilidad de las redes en el campo de la política económica no es ciertamente un nuevo fenómeno; tampoco lo es la comprensión de que es necesario el desarrollo de un sector privado robusto para el logro de los objetivos económicos, sociales y de medio ambiente. Con la rápida globalización en todas las esferas de nuestra sociedad durante las décadas pasadas, el éxito económico, la realización de la cohesión social y el sostenimiento del medio ambiente dependen sin embargo, más que nunca, en el rendimiento y en el comportamiento de sus vecinos, líderes regionales y poderes económicos globales. En consecuencia, ambos, la esfera del conocimiento de redes y la naturaleza del sector privado, se han alterado dramáticamente. Esto requiere un análisis más detallado de las interrelaciones entre las capacidades del conocimiento de redes de un país, las políticas de desarrollo de su sector privado y su rendimiento económico, social y de respeto al medio ambiente.

En vista de la relevancia de estas interrelaciones, tanto en el diseño de la política doméstica como en las relaciones internacionales, es con mayor razón sorprendente la falta de investigación que ha habido en el pasado y la baja valoración que han tenido los responsables de la formulación de políticas y los especialistas del desarrollo. Este informe ha hecho por tanto un primer intento para mejorar el entendimiento general de estas complejas interrelaciones y ha presentado casos de todo el mundo que ilustran los numerosos enfoques que los

gobiernos están tomando para responder a los desafíos domésticos, regionales y globales a través de las redes de interconexión.

*Las redes continúan sin una adecuada investigación y poco apreciadas por los responsables de la formulación de políticas y de los especialistas del desarrollo.*

En este contexto, se puede observar que, crecientemente, las redes emergen como una forma distinta de gobernabilidad incluyendo a diferentes tipos de actores públicos y privados dentro y a través de fronteras organizativas y nacionales. Existen diferentes tipos de redes de interconexión para aprender, intercambiar información o crear conocimiento.

*Las redes son una forma clara de gobernabilidad con un importante potencial de creación de conocimiento y de desarrollo del rendimiento.*

Puede haber beneficios significativos si se asegura que las redes están exitosamente integradas. Sin embargo, un vibrante conocimiento de las redes de interconexión no puede solo depender en las redes existentes sino que requiere una “ecología institucional” con nuevos organismos proporcionando nuevo conocimiento y oportunidades.

*Se pueden obtener beneficios significativos de estrategias de interconexión al institucionalizar o “integrar” redes.*

Una exitosa interconexión implica el desarrollo de sólidas redes que continúan en el tiempo y se basan en la confianza así como en un movimiento constante entre redes relevantes para capturar nueva información.

Para alcanzar esto, se necesitará más evidencia empírica sobre las redes del conocimiento y hay una necesidad de un pensamiento más conceptual de cómo medir las redes del conocimiento y su conectividad. Con estas salvedades, se ha elaborado en este informe un Índice de Conectividad de 75 países, utilizando los datos relevantes obtenidos de un amplio abanico de fuentes.

*Las conclusiones iniciales del Índice de Conectividad son claras: las redes son importantes para la efectividad del desarrollo.*

Los resultados muestran variaciones significativas en redes que abarcan países y también dentro de países abarcando niveles de redes. Hay una fuerte y positiva correlación entre el Índice de Conectividad y la gobernabilidad efectiva, el desarrollo industrial y el desarrollo económico. En efecto, una conclusión clave de la literatura, de la mejor métrica internacional disponible y de los 16 estudios de países de todo tipo y nivel de desarrollo, mantiene que las redes de conocimiento pueden ser el ingrediente que falta en las estrategias de desarrollo sostenible y próspero.

A pesar de la limitada evidencia de la causalidad, el interés de los diseñadores de políticas en las redes de conocimiento aparece por tanto justificado. Encuentran las redes de conocimiento intergubernamental particularmente útiles para un mejor entendimiento y una libre elección de las diferentes opciones políticas para coordinar políticas con otros miembros de la red y para implementar políticas que requieren acciones concertadas.

*El conocimiento de las redes de interconexión no trata sobre la ICT como “la economía del conocimiento,” sino acerca de la creación de confianza, diálogo y colaboración entre sectores y fronteras.*

Las redes de conocimiento pueden facilitar entre sus miembros el intercambio de políticas relevantes del conocimiento y la producción de nuevo conocimiento y soluciones. En algunos casos, ha sido ampliado y conduce a una política de coordinación (o incluso armonización) y aprendizaje mutuo. Las redes del conocimiento con su naturaleza informal, flexible y de creación de confianza, pueden conducir a agendas globales/regionales – a establecer normas y a ayudar en el proceso de armonización, particularmente cuando se requiere una rápida toma de decisión durante periodos de crisis. Las redes del conocimiento pueden por tanto ser particularmente útiles en procesos de integración regional y/o interregional, donde un proceso de armonización previo puede facilitar, apoyar y acelerar la implementación de políticas y operaciones.

El papel de las redes del conocimiento intergubernamentales en el proceso de establecimiento/difusión de normas y criterios merece una particular atención, en particular debido al incremento de criterios privados que gobiernan el sector privado internacional, influenciando indirectamente en el rendimiento económico de los países.

*Las redes del conocimiento pueden ser cruciales en el proceso de establecimiento y difusión de normas por medio de una interacción y aprendizaje entre pares. El intercambio exitoso del conocimiento depende menos en plataformas de TIC que en intereses e incentivos.*

Esto refleja el alejamiento gradual del modelo tradicional por el que fueron establecidas las organizaciones internacionales con la función primaria de desarrollar criterios y, después, persuadir a los Estados Miembros para su adaptación. Las redes del conocimiento obtienen sus criterios de estructuras ligeras, están inspiradas por prioridades políticas e intereses de sus miembros públicos y/o privados y trabajan a través de una combinación relevante de políticas de intercambio del conocimiento y presión de pares. De hecho, por medio de sus pares, los diseñadores de políticas pueden ser expuestos a nuevas prácticas y opciones políticas o incluso descubrir modelos enteramente nuevos o paradigmas para el diseño de políticas en un campo específico.

Esto es particularmente relevante en las redes de pares a pares entre países en vía de desarrollo y podría proporcionar un mejor entendimiento de

cómo la “Cooperación Sur-Sur” podría operar mejor en el futuro.

*El intercambio exitoso del conocimiento depende menos en plataformas de TIC que en intereses e incentivos.*

Las redes tienen tendencia a proliferar y es costoso participar en ellas por lo que individuos, organizaciones y países necesitan desarrollar estrategias de interconexión claras. Además, a pesar del creciente discurso sobre la importancia del desarrollo de redes para el desarrollo, la experiencia en estrategias efectivas de redes de interconexión, su gestión efectiva y eficiente es limitada. Hay una fuerte demanda entre los responsables de la formulación de políticas para aprender las mejores prácticas de gestión de redes y del desarrollo de estrategias de redes, especialmente en el contexto del desarrollo del sector privado. Esto puede ser logrado por medio de visitas de estudio, talleres, mentores, trabajos y redes de interconexión sociales. Estas actividades pueden contribuir a la identificación de factores de éxito en la gestión de redes y las organizaciones internacionales pueden apoyar tales esfuerzos como catalizadores y facilitadores donde las estructuras de la red y los recursos humanos y financieros son limitados.

*Se necesita más investigación para la identificación de los factores de éxito en la gestión de redes y las organizaciones internacionales deberían apoyar este esfuerzo.*

Agendas transversales tales como “industria verde”, energía para todos y adaptación climática, donde rápidamente proliferan nuevas redes, pueden beneficiarse particularmente de tal experiencia.

*Las redes efectivas tienden a construir íntimas relaciones de trabajo con organizaciones internacionales gobernadas formalmente y también con otras redes.*

La recientemente revivida llamada a una “integración regional” es una consideración final relativa a la necesidad de un creciente intercambio transfronterizo de conocimiento y coordinación política. De nuevo, la naturaleza y defectos del sistema actual internacional de gobernabilidad ha conducido al concepto de forma “multi-nivel” de gobernabilidad, extendiéndose desde el nivel local al global y, por

tanto, acelerando la solución de problemas en temas de dimensión transfronteriza. Este concepto esta, de nuevo, íntimamente unido al pensamiento que enfatiza los aspectos de gobernabilidad de la red al objeto de tratar con interdependencias en diferentes niveles de política (local a global) y esferas políticas (económico, social, medio ambiente). En muchas regiones se puede observar el proceso paralelo de la “regionalización” de la política y la progresiva ascendencia de nivel micro regional en procesos políticos. En efecto, hay ahora un amplio consenso de que la gobernabilidad no se limita solo al nivel de estado sino que requiere un sistema participativo de formulación de políticas, implicando a aquellas partes de la sociedad que afectadas por las políticas.

Puede por tanto argüirse que (1) la gobernabilidad regional no es compatible, y no se anula, con la gobernabilidad global – al contrario, tiene el potencial de reforzar la gobernabilidad global; y (2) hoy atestiguamos una nueva corriente en la gobernabilidad multilateral que ofrece un papel prominente a las regiones, pero que mantiene una serie de temas problemáticos que deben ser resueltos a nivel global. Para volver a los aspectos de las redes del conocimiento, arriba, una gobernabilidad “buena” global puede muy bien implicar, no una jurisdicción política exclusiva sino más bien una asociación óptima entre los niveles de actores nacional, regional y global y entre categorías de actores del estado, intergubernamentales y no gubernamentales.

Central a esta idea es el intensificado y mejor intercambio del conocimiento entre las instituciones multilaterales globales y regionales así como su interacción y colaboración con actores no estatales. De nuevo, las redes de conocimiento pueden ser vistas como una solución para cerrar las lagunas del conocimiento y avanzar en la necesaria coordinación de políticas al objeto de asegurar que los países puedan recoger el fruto de los esfuerzos económicos de integración regional. Central a estas consideraciones es el establecimiento de un entendimiento común a todos los niveles de integración del conocimiento adquirido en redes multilaterales en los actuales programas y políticas de implementación. Las organizaciones internacionales existentes pueden y deben jugar un papel crucial en este proceso de la gestión del conocimiento.

*Redes regionales “triangulares” ofrecen posibilidades reales de intercambio del conocimiento y soluciones de problemas en el momento oportuno*





## Recomendaciones

Basadas en estos resultados y conclusiones, se han formulado las siguientes recomendaciones para su consideración por los Estados Miembros:

- *La comunidad internacional debería promover activamente las redes de interconexión del conocimiento y estructuras de gobernabilidad de redes para alcanzar objetivos de desarrollo regional y global.* Esto puede incluir, inter alia, la promoción de propuestas de redes de interconexión de conocimiento internacionales y nacionales en todas las actividades del desarrollo de la capacidad; aumentar la propiedad nacional por medio de acuerdos multi accionista en redes, en los procesos de formulación de políticas y a todos los niveles; hacer el sistema internacional más inclusivo en los procesos de búsqueda de soluciones por medio de compromisos entre mas países e instituciones; y apoyar los acuerdos con el objeto de mejorar la innovación y el desarrollo del sector privado.
- *Los Estados Miembros deberían de alentar y facilitar la capacidad de interconexión internacional del conocimiento del público y de las instituciones privadas.* Esto puede incluir, inter alia, la formulación de estrategias de interconexión relativas al alcance de los objetivos de desarrollo y reformas; apoyar activamente la participación en la política regional y en la investigación de redes; invertir en infraestructura institucional y redes de innovación a nivel doméstico como internacional; mejorar activamente la capacidad de conocimiento de las redes de interconexión de instituciones domésticas; y proporcionar incentivos adecuados para la formación de nuevas redes en campos específicos o de interés estratégico.
- *Las organizaciones internacionales deberían mejorar sus sistemas de intercambio de información inter-institucional y conocimiento y facilitar un mejor conocimiento sobre las redes de interconexión entre sus miembros.* Esto podría incluir, inter alia, la mejora en el intercambio de temática de la información entre comunidades de práctica para proveer plataformas más fáciles de utilizar en el intercambio del conocimiento entre miembros; buscar activamente la participación de actores no estatales en los procesos de consulta; y apoyar activamente el desarrollo de las redes de conocimiento en campos relevantes.
- *Debería establecerse una red de consulta internacional y multi-sectorial para profundizar el desarrollo de las conclusiones iniciales sobre conexión y conocimiento de redes de interconexión para el alcance de objetivos de desarrollo y recomendación de medidas y programas tendentes a un efectivo desarrollo por medio del incremento del conocimiento de las redes de interconexión, en particular en el campo de la política de desarrollo del sector privado.*

## Notas

[illegible]



## Notas

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

## Siglas

AACCS	Cámara de Comercio de Addis Abeba y Asociación Sectorial del Banco de Desarrollo Asiático	ILPES	Instituto Latinoamericano para la Planificación Económica y Social
ADB	Banco de Desarrollo Asiático	ICT	Tecnología de la Información y Tecnología
AECID	Agencia para la Cooperación y el Desarrollo Internacional	INCAE	Instituto Centroamericano de Administración de Empresas
AFRIMETS	Sistema Interafricano de Metrología	IT	Tecnología de la Información
AfrIPAnet	Red de la Agencia de Promoción de Inversiones en África	JPC	Programa Conjunto de Coordinación
ALADI	Asociación Latinoamericana de Integración	KM	Gestión del Conocimiento
ASEAN	Asociación de las Naciones del Sudeste de Asia	KM4Dev	Gestión del Conocimiento para el desarrollo
AU	Unión Africana	KOF	Instituto Suizo Económico
CAMI	Conferencia de Ministros de Industria Africanos	MDG	Objetivos de Desarrollo del Milenio
CAN	Comunidad Andina	MDG-F	Fondo para los Objetivos del Milenio
CARICOM	Comunidad del Caribe	MOIT	Ministerio de Industria y Comercio
CEO	Presidente o Consejo Delegado de Sociedad Mercantil	MPI	Ministro de Planificación e Inversiones
CEPAL	Comisión Económica para América Latina	NCPC	Centro Nacional de Producción mas Limpia
CINDE	Agencia Costarricense de Inversión y Promoción	NGO	Organización no Gubernamental
CIP	Rendimiento Competitivo Industrial	PPP	Paridad del poder adquisitivo
CODOPYME	Confederación Dominicana de PIMES	PROCOMER	Promotora del Comercio exterior de Costa Rica
DAC	Comité de Asistencia al Desarrollo	PSD	Desarrollo del Sector Privado
DANIDA	Agencia de Desarrollo Internacional Danés	R&D	Investigación y Desarrollo
DCED	Comité de Donantes para el Desarrollo Empresarial	RIKS	Sistema del Conocimiento de Integración Regional
DFID	Departamento para el Desarrollo Internacional	SEM	Sede de empresa multinacional
ENLACE	Cooperación Científica Reforzada entre la UE y América Central	SICA	Sistema de Integración Centroamericana
ERIA	Instituto de Investigación Económica para la ASEAN y Asia del Este	SIEGA	Secretaría de Integración Económica Centroamericana
EU	Unión Europea	SOEs	Empresas Publicas
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura	SSA	África Subsahariana
FDI	Inversiones Extranjeras Directas	TT-SSC	Equipo de Cooperación Sur-Sur
FIA	Agencia de Inversiones Extranjeras	UN	Naciones Unidas
FLACSO	Escuela Latinoamericana de Ciencias Sociales	UNCTAD	Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y Desarrollo
FMLN	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional	UNDP	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
FTA	Acuerdo de Libre Cambio	UNECA	Comisión Económica para África de Naciones Unidas
GARNET	Red de Excelencia para la Gobernabilidad, Regionalización y Regulación	UNEP	Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente
GCR	Informe de Competitividad Global	UNIDO	Organización de Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial
GDP	Producto Industrial Bruto	UNU-CRIS	Universidad de Naciones Unidas Centro de Estudios Comparados de Integración
GIZ	Cooperación Internacional Alemana	USA	Estados Unidos de América
GVA	Valor Añadido Bruto	WAITRO	Asociación Mundial de Organizaciones de Investigación Industrial y Tecnológica
ILO	Organización Internacional del Trabajo	WB-ES	Empresa de Encuestas del Banco Mundial
		WEF	Foro Económico Mundial
		WTO	Organización Internacional del Trabajo

Copyright © 2011 de la  
Organización de Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial  
Se prohíbe el uso o reproducción de esta publicación sin el  
permiso previo de ONUDI.

ISBN 978-3-200-02426-7